

# CHECKLISTE

Abgabe Nr.  
GZP Gemeinde

| VOLLSTÄNDIGKEIT   | Vorhanden | Nicht vorhanden | Bemerkungen   |
|---|-----------|-----------------|---|
| <b>Berichte – Massenbewegungen</b><br>AB_LX.pdf<br>KB_LX.pdf  |           |                 | <i>Die Abgabe des Kurzberichtes ist bei der 1. Abgabe nicht zwingend erforderlich</i> |
| <b>Karte der Bearbeitungstiefe</b><br>1_BT.pdf<br>BT_AX_LX.shp<br>U_Kat.shp                                   |           |                 |   |
| <b>2. Geomorphologische Karte</b><br>2_GM.pdf<br>Geomorph_point.shp<br>Geomorph_line.shp<br>Geomorph_poly.shp |           |                 |   |
| <b>3. Karte der Phänomene</b><br>3_Ph_Lx_.pdf<br>PHENOMENA_LX.shp   |           |                 |   |
| <b>4. Gefahrenzonenkarten</b><br>4_GZ_LX.pdf<br>U_HAZARD_LX.shp<br>U_Kat.shp                                  |           |                 |   |
| <b>7. Zwischenprodukte-Dokumente – LX</b><br>Raster files<br>Anderes  |           |                 |   |
| <b>8. Photodokumentation – Lx</b><br>Photodokumentation mit Beschreibung /<br>Lokalisierung der Fotos         |           |                 |   |
| <b>11. VISO</b><br>viso_li.shp<br>viso_po.shp<br>viso_pu.shp<br>DB VISO                                       |           |                 |   |

| <b>AUSFÜHRLICHER BERICHT</b>  | Vorhanden / durchgeführt | Nicht vorhanden / nicht durchgeführt | Bemerkungen |
|---|--------------------------|--------------------------------------|-------------|
| Automatische Rechtschreibprüfung durchgeführt   |                          |                                      |             |
| Übereinstimmung der Angaben im Bericht (z.B. Aktivitätszustand und Typ der Phänomene, Bearbeitungstiefe, usw.) mit den Angaben in den shape files wurden überprüft.   |                          |                                      |             |
| Bericht wurde von einer anderen Person als dem Verfasser Korrektur gelesen  |                          |                                      |             |
| <b>Inhaltsverzeichnis laut Vorgabe</b>  |                          |                                      |             |
| <b>1. Einleitung</b><br>- Beschreibung Gegenstand des Auftrages<br>- Ausführendes Büro<br>- Zweck der Studie<br>- kurze Übersicht über das Konzept der Gefahrenzonenplanung laut Richtlinien und die geltende Gesetzeslage  |                          |                                      |             |
| <b>2. Geologische Übersicht (wo es eine aktuelle geologische Karte (z.B. CARG) gibt, ist diese zu verwenden)</b><br>- Fest- und Lockergesteine<br>- Strukturgeologie  |                          |                                      |             |
| <b>3. Angewendete Arbeitsmethoden</b><br>- Konzept der Bearbeitungstiefen<br>- historische und bibliographische Recherche<br>- Analyse von thematischen und topographischen Karten, Luftbildern und Orthofotos<br>- Erhebungen im Gelände, Kartierung<br>- Sturzweitenanalysen<br>- <i>Stabilitätsberechnungen (fakultativ)</i>   |                          |                                      |             |
| <b>4. Bemerkungen zur definitiven Karte der Bearbeitungstiefe</b><br>Beschreibung des Untersuchungsgebietes<br>Übersichtskarte  |                          |                                      |             |
| <b>5. Bemerkungen zur geomorphologischen Karte</b><br>Beschreibung der geomorphologischen Karte<br><i>Beschreibung der geomorphologischen Karte entlang der Fließgewässer (fakultativ)</i>  |                          |                                      |             |
| <b>6. Bemerkungen zur Karte der Phänomene Massenbewegungen</b><br>- Allgemeine Beschreibung der Phänomene<br>- Beschreibung aller einzelnen Phänomene / Prozesse:<br>+ Lokalisierung / Bezeichnung (Ortschaft, Hofname,...)<br>+ Angabe BT und Untersuchungsmethoden<br>+ Dokumentierte Ereignisse vorhanden (IFFI)<br>+ Fotodokumentation<br>+ Kartenausschnitt (im geeigneten Maßstab)<br>+ Beschreibung Typ Phänomen *<br><br>- Restgefahr (beschreiben, wie mit dem Thema Restgefahr im konkreten Fall umgegangen wird) |                          |                                      |             |

|   |  |  |  |
|---|--|--|--|
| <p><b>7. Historische Recherche und Recherche bestehender Datengrundlagen</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- z.B. Ereigniskataster IFFI</li> <li>- Schutzbautenkataster VISO</li> <li>- verschiedene geologische und geotechnische Gutachten (u.A. LPM-Archiv)</li> <li>- Bohrungen</li> <li>- Archive der Gemeinde und der Kirche, usw.</li> <li>- Anderes</li> </ul>   |  |  |  |
| <p><b>8. Sturzbahnanalysen und Stabilitätsberechnungen</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Beschreibung der Programme</li> <li>- Interpretation/Diskussion der Ergebnisse (Angabe, ob und wenn wieviel % der Reach Probability für die Abgrenzung des Phänomens weggefiltert wurde und warum)</li> <li>- Beschreibung der einzelnen Zonen (mit Angabe der wichtigsten Eingangsparameter und der Output Daten)</li> </ul>   |  |  |  |
| <p><b>9. Bemerkungen zur Gefahrenzonenkarte</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Allgemeine Hinweise zur Gefahrenabgrenzung</li> <li>- Methoden zur Bestimmung der Gefahrenzonen</li> <li>- Übersichtskarte</li> <br/> <li>- Beschreibung <u>aller</u> einzelnen Gefahrenzonen mit Argumentation: <ul style="list-style-type: none"> <li>+ Lokalisierung / Bezeichnung (Ortschaft, Hofname,...)</li> <li>+ Art der Naturgefahr</li> </ul> </li> <li>+ Eintrittswahrscheinlichkeit mit Begründung <ul style="list-style-type: none"> <li>+ Intensität mit Begründung</li> </ul> </li> <li>+ Vorhandensein und Berücksichtigung von Schutzbauten mit Begründung <ul style="list-style-type: none"> <li>+ Information aus Simulationen</li> </ul> </li> <li>+ Angabe der Gefahrenstufe, bei den Feldern 2, 4 und 6 der Kombinationsmatrix Begründung, welche Gefahrenstufe gewählt wurde <ul style="list-style-type: none"> <li>+ Sind gefährdete Objekte vorhanden, wenn JA, WELCHE?</li> <li>+ Übersichtsfoto</li> </ul> </li> <li>+ Kartenauszug (im geeigneten Maßstab)</li> </ul> |  |  |  |
| <p><b>10. Zusammenfassung der wichtigsten Aussagen</b><br/>Hinweise zum Gefahrenzonenplan (Kritische Zonen usw.)</p>  |  |  |  |
| <p><b>11. Literaturverzeichnis</b><br/>in alphabetischer Reihenfolge</p>  |  |  |  |
| <p><b>12. Anlagen</b><br/>Anlagen angeben</p>   |  |  |  |

\* Bei Rutschungen:

- o Beschreibung der Anbruch- Transit- und Ablagerungsbereiche, Wassergehalt, involvierte Boden- und Gesteinsschichten, Tiefe der Gleitfläche, Geschwindigkeit, Profilschnitt durch den Rutschkörper, Aktivitätszustand, Monitoring vorhanden JA/NEIN, Bohrungen vorhanden JA/NEIN, Verbauung vorhanden JA/NEIN, Stabilitätsberechnung durchgeführt JA/NEIN/WELCHE,...usw

\* Bei Steinschlag:

- o Beschreibung der Aufschlüsse (Gesteinsart, Gefüge, Auflockerungsgrad,...)
- o Beschreibung des Transit- und Ablagerungsbereiches
- o Beschreibung der Blockgrößen / Blockform (Volumen)
- o Beschreibung des Aktivitätszustandes

| <b>TOPOLOGIE</b>   | <b>Durchgeführt</b> | <b>Nicht durchgeführt</b> | <b>Bemerkungen</b> |
|--|---------------------|---------------------------|--------------------|
| <b>Topologiekontrolle 1 durchgeführt</b><br>Bearbeitungstiefe:<br>Bearbeitungstiefe BT (LX)<br>→ muss von einem Phänomen abgedeckt sein<br>→ muss von einer Gefahrenzone abgedeckt sein<br>→ darf nicht mit sich selber überlappen<br><br>Urbanistische Kategorien<br>→ müssen von einer Gefahrenzone abgedeckt sein<br>→ dürfen nicht mit sich selber überlappen<br><br>Phänomene<br>→ müssen von einer Gefahrenzone abgedeckt sein<br>→ müssen von einer BT-Fläche abgedeckt sein (Ausnahme sind Phänomene mit „Restgefahr“) |                     |                           |                    |
| <b>Topologiekontrolle 2 durchgeführt</b><br>Gefahrenzone „Union“ mit der Gemeindegrenze:<br>→ darf keine LÖcher haben<br>→ darf keine Überlappungen haben (außer bei unterschiedlichen Prozessen (z.B. LG und LF))   |                     |                           |                    |

| <b>STURZBAHNANALYSEN</b>  | <b>Durchgeführt</b> | <b>Nicht durchgeführt</b> | <b>Bemerkungen</b> |
|---|---------------------|---------------------------|--------------------|
| Wurde in allen als Kat A und BT5 ausgewiesenen Bereichen eine Steinschlagsimulation durchgeführt  |                     |                           |                    |
| Wurde eine geeignete Software verwendet (dem Stand der Technik entsprechend)  |                     |                           |                    |
| Wurde die Lage der stummen Zeugen dokumentiert und berücksichtigt   |                     |                           |                    |
| Wurden die dokumentierten Ereignisse berücksichtigt   |                     |                           |                    |
| Ist die Argumentation nachvollziehbar<br><br>Angabe von Sturzvolumen<br>Form der Sturzkörper<br>Beschaffenheit der Sturzbahn<br>Beschreibung des Auslaufbereiches |                     |                           |                    |
| Wurde eine Plausibilisierung der Ergebnisse durchgeführt:<br>- Ermittlung der Reichweiten im Gelände,<br>- Berücksichtigung lokaler Geländemorphologien           |                     |                           |                    |

| <b>BEARBEITUNGSTIEFE &amp; GEFAHRENZONEN</b>  | <b>Durchgeführt</b> | <b>Nicht durchgeführt</b> | <b>Bemerkungen</b> |
|---|---------------------|---------------------------|--------------------|
| Wurden mindestens alle BT-Flächen laut Phase A berücksichtigt   |                     |                           |                    |
| Wurden alle urbanistisch relevanten Flächen (vok + buffer, Erweiterungszonen, sonstige KatA/KatB laut BLP) berücksichtigt |                     |                           |                    |
| Wurden alle bewohnten Einzelhäuser/Höfe untersucht (Vergleich mit dem aktuellsten Orthofoto durchgeführt)                 |                     |                           |                    |
| Wurden alle Flächen in der geforderten Bearbeitungstiefe untersucht   |                     |                           |                    |
| Wurden die ausgewiesenen Gefahrenzonen im Gelände verifiziert/plausibilisiert?  |                     |                           |                    |

| <b>GEOMORPHOLOGISCHE KARTE</b>  | <b>Durchgeführt</b> | <b>Nicht durchgeführt</b> | <b>Bemerkungen</b> |
|---|---------------------|---------------------------|--------------------|
| Wurde sie für alle relevanten Bereiche (Kat A und BT5) erstellt?  |                     |                           |                    |
| Stimmen die geomorphologische Karte und die Karte der Phänomene überein (in Bezug auf Art des Phänomens, Aktivitätszustand und Abbruchbereiche der Phänomene) |                     |                           |                    |

Checkliste ausgefüllt von:

Datum:

Unterschrift: